

1. Какие признаки научности скрываются за метафорой «научной честности» в эссе Фейнмана «Наука самолетопоклонников»?

*Можно отметить любое количество ответов. В поле «объяснение ответа» нужно привести аргументы для каждого отмеченного признака – цитату или пересказ того фрагмента эссе, где идет речь об этой характеристике. **Ответ без объяснения не засчитывается.***

цель – установление истины

задача – описание мира, выявление объективных законов

реализм

проблемность (полезность)

обоснованность

эмпиричность

объективность

системность

теоретичность

воспроизводимость

верифицируемость

дискурсивность

применение специального инструментария

определенность и постоянство понятий

определенность и постоянство методологии исследовательских процедур

совместимость

прогрессивное развитие

опровержимость

принципы (простоты, консерватизма, универсальности, красоты)

свой ответ:

объяснение ответа:

2. Может ли исследование соответствовать признаку «совместимость», если в нем опровергаются ранее полученные результаты и ранее построенные теории?

нет, не может, так как «совместимость» – это основанность на прежних результатах и теориях, если они опровергнуты, то исследование не «совместимо»;

нет, не может, так как «совместимость» и «прогрессивность» находятся в дополнительной дистрибуции – если есть одно, не может быть другого, если исследование «прогрессивно», оно не «совместимо»;

да, может, так как «совместимость» – это возможность соотнесения нового исследования с прежними, включая их опровержение, если такая возможность есть, исследование «совместимо»;

да, может, так как для «совместимости» достаточно, чтобы исследования касались одного и того же предмета изучения, если исследуется тот же предмет, исследование «совместимо»;

свой ответ:

объяснение ответа:

3. Знание какого типа можно обосновать путем дедуктивного рассуждения?

никакого;

описание (констатация);

объяснение (выявление причины);

предсказание;

любого типа;

свой ответ:

объяснение ответа:

4. Если нам известно сложное следствие сложной причины, и известна причина части этого сложного следствия, то, вероятно, оставшаяся часть следствия вызвана оставшейся частью причины. Что это?

индукция, принцип единственного сходства

дедукция, закон исключенного третьего

индукция, закон непротиворечия

индукция, закон тождества

дедукция, принцип единственного различия

дедукция, принцип сопутствующих изменений

индукция, принцип остатков

закон достаточности оснований

дедукция, закон непротиворечия

дедукция, закон тождества

индукция, принцип единственного различия

индукция, принцип сопутствующих изменений

дедукция, принцип остатков

свой ответ:

объяснение ответа:

5. Что из перечисленного не зависит от среды?

изображение (image)

образ (pattern)

абстрактная образующая

конкретная образующая

свой ответ:

объяснение ответа:

6. Чье это определение? «Информация есть сущность, сохраняющаяся при вычислимом изоморфизме»

народное

Н. Виннера

А. Н. Колмогорова

В. А. Конявского

Л. А. Заде

М. Л. Мински

свой ответ:

объяснение ответа:

7. Определение составлено без ошибок, если

оно реальное;

оно номинальное;

оно соответствует действительности, если реальное, и оно целесообразно, если номинальное;

оно соответствует действительности;

оно продуктивно;

оно целесообразно;

оно целесообразно, продуктивно и соответствует действительности;

оно продуктивно, если реальное, и оно целесообразно, если номинальное;

свой ответ:

объяснение ответа:

8. Классические научные определения – это

номинальные определения, построенные на основании связи «тождество»;

любые номинальные определения;

любые реальные определения;

реальные определения, построенные на основании связи «часть/целое»;

свой ответ:

объяснение ответа:

9. Какой ошибки не сделано в выводе о том, что таракан слышит ногами? Отметьте сколько угодно вариантов, поясните их в поле «объяснение ответа». Ответ без объяснения не засчитывается.

языковой

арифметической

методологической

методической

фактической

терминологической

ошибки чувственного восприятия

логической

системной

хронологической

в этом выводе нет ошибки

свой ответ:

объяснение ответа:

10. Какие ошибки в исследовании обязательно следует исправлять, даже если исследование уже введено в научный оборот? Отметьте сколько угодно вариантов, поясните их в поле «объяснение ответа».

Ответ без объяснения не засчитывается.

любые

те, что явно бросаются в глаза

те, что легко исправить

системные

те, что влияют на логику доказательства

те, что не меняют логику доказательства

фактические

ошибки чувственного восприятия

те, что касаются положений, следствия которых используются в

дальнейшем рассуждении

никакие: что введено в научный оборот, то введено

свой ответ:

объяснение ответа: